



AP 5 GODT NYT TIL DIG, DER SKAL RETABLERE NATUR: DU BESTEMMER SELV HVORDAN

STØTTET AF

Promilleafgiftsfonden for landbrug

Får du et påbud om at retablere natur efter planloven eller naturbeskyttelsesloven, kan kommunen ikke kræve en retableringsplan. Det fremgår af en ny landsretsdom.

Den nye **dom*** slår fast, at kommuner ikke kan kræve en retableringsplan. Det strider nemlig mod den ret, du som ejer har, til selv at vælge, hvordan du vil retablere naturen.

I den konkrete sag følger der desuden store omkostninger med kravet, hvilket ikke er lovligt for kommunen uden en særlig bemyndigelse.

Voldanlæg uden tilladelser

Sagen her begynder da en kommune giver et anpartsselskab påbud om at bringe nogle ulovlige forhold på selskabets ejendom i orden. Ejendommen ligger i landzone i et Natura 2000-område ved Karup Å.

De ulovlige forhold består i, at selskabet - uden de nødvendige tilladelser - har etableret et voldanlæg med beplantning, jordoplag, stæremaster, pumpebrønd, tømnings- og fyldningsanordninger, læhegn samt oplag af pilekvas og bygningsaffald

Kravet lyder, at voldanlægget skal fjernes. Samtidig pålægger kommunen selskabet at udarbejde en samlet plan for retablering af terrænet og forlanger i den forbindelse først at godkende det konsulentfirma, der skal udarbejde planen, og dernæst at godkende planen, inden selve retableringsarbejdet må sættes i gang.

Selskabet efterkommer ikke påbuddet, og sagen kommer for retten som en straffesag.

Ugyldigt krav om plan for retablering

Byretten idømmer selskabet en bødestraf på 25.000 kroner og tvangsbøder på 2000 kroner om ugen, indtil påbuddet efterkommes.

Men **Landsretten** frifinder selskabet. Landsretten udtaler, at kravet om udarbejdelse af retableringsplanen pålægger ejeren betydelige omkostninger, og at man ikke kan gøre dette uden særskilt bemyndigelse.

Kommunen gav påbuddet efter [naturbeskyttelseslovens § 73, stk. 5](#) og [planlovens § 51, stk. 3, som siger, at](#) kommunen som tilsynsmyndighed skal sørge for, at et ulovligt forhold bliver lovliggjort, medmindre forholdet er af underordnet betydning.

Hverken naturbeskyttelsesloven eller planloven indeholder bemyndigelse til, at kommunen i forbindelse med påbud om fysisk lovliggørelse kan stille krav om udarbejdelse af en retableringsplan.

Landsretten bemærker i den forbindelse, at der ikke i sagen var truffet afgørelse om, at der forelå en miljøskade.

Landsretten udtaler videre, at:

- der heller ikke på baggrund af administrativ praksis er hjemmel(bemyndigelse) til at stille krav om udarbejdelse af en retableringsplan i en sag som denne.
- hvis der er flere måder at gøre ulovlige forhold lovlige på, er det den, der har pligt til at lovliggøre, der må vælge mellem metoderne.

Landsretten når frem til, at kravet om en retableringsplan er uden hjemmel (bemyndigelse) og dermed ulovligt. Landsretten vurderer også, at det ulovlige krav er en så væsentlig fejl ved påbuddet, at det fører til, at påbuddet i sin helhed er ugyldigt. Derfor frifindes selskabet.

[*U2018.1011V af 16. november 2017](#)